

Introduction to Professionalization of Evaluation in Canada

Heather Buchanan

*Jua Management Consulting Services
Ottawa, Ontario*

Keiko Kuji-Shikatani

*Ontario Ministry of Education
Toronto, Ontario*

In 2010, after many years of discussion, planning, and consultation, the Canadian Evaluation Society (CES) launched a voluntary program to provide members with a professional designation—the Credentialed Evaluator (CE) designation. This special issue of the *Canadian Journal of Program Evaluation* aims to provide the reader with an in-depth understanding of issues surrounding the inspiration, development, implementation, and continuous improvement of the professional designation program. As guest editors we hope the issue will serve three purposes.

First, the issue provides a formal record of the initiative for the benefit of others who may consider developing a professional designation for evaluators. The issue shares the experience of the Canadian evaluation community in its quest for an identity, a clear demarcation of what is required to successfully undertake evaluation work. It is a public record of this journey to the voluntary Credentialed Evaluator designation, including the twists and turns along the way. The roadmap is designed to inform similar initiatives contemplated by other national, regional, or international evaluation organizations.

Next, we celebrate the efforts and honour the debates that were integral to the success of this initiative in Canada. The importance of voluntary contributions from the CES membership needs to be recognized and applauded. Contributors to this special edition also played significant roles in the journey taken, and, although the authors worked on making the CE a reality, we did not always agree. In fact, some were opposed to a professional designation of any type and others were not optimistic about the nature of the CE as developed. It is a testament to the evaluation community that behaviour and communications were professional and respectful, regardless of personal positions on the issue. Further, once the professional designation was adopted, many in the community who held differing opinions on the CE were quick to invest in its success and become part of the process.

Finally, the special issue is designed to contribute to the ongoing discourse on the evolution of our profession, including the future of this professional designations program in Canada. The articles provide a foundation for moving forward

in Canada, refreshing and keeping vital the professional designations program now in effect. And, importantly, the issue is a work of reflection on the evolution of the evaluation profession in Canada.

The articles are organized sequentially, discussing the inspiration, research, development, implementation, and continuous improvement of Canadian efforts to professionalize evaluation. A summary of each of the nine articles in this issue follows.

- The issue begins with Love's article on the early debates and initiatives that built the foundation for the CES professional designation initiative. In 1994 he presented the idea of a professional designation in an article, "Should evaluators be certified," in *New Directions for Program Evaluation*, 62 (pp. 29–40). He has since participated in many of the debates within the evaluation community on the professionalization of evaluation.

From 2006 to 2010, the professionalization issue became a focus of attention within the CES. The events of that period, which culminated in the implementation of the Credentialed Evaluator designation, are covered in the next four articles.

- In the second article Halpern, Gauthier, and McDavid explain how they examined the issue of professionalization through a literature review, consultation with organizations, and a survey of evaluation practice. They describe the production of an Action Plan that suggested the CES develop a three-tiered system of professional designations for its membership: Member, Credentialed Evaluator, and, later, a higher-level Certified Professional Evaluator designation.
- The third article describes the development of the CE designation and how context and process importantly shaped this unique evaluation designation. Buchanan shares some of the thinking and discussions behind the development of the designation, which she describes as straddling conventional definitions of credentialing and certification. She comments on the development process, future opportunities, and challenges.
- In the fourth article Maicher and Frank cover the identification of Canadian competencies for evaluation practice and the process through which they were articulated, reviewed, and revised. Five broad themes or competency domains emerged. Specific competencies, each with associated descriptors, were developed and validated through a consultative process. The article also examines the usefulness of the competencies to evaluation educators, evaluation clients, and others.
- The fifth article, by Kuji-Shikatani, Thompson, and Matthew, examines and reflects on the resources, processes, and structures necessary to operationalize the professional designations program once it had been

defined. The article describes how the confluence of highly cooperative volunteers from the CES and the interdisciplinary nature of evaluation practice led to a sharing of expertise in system development, policy, governance, and management.

Further articles examine the professional designation program as it has operated over the past five years.

- In article six, Barrington, Frank, Gauthier, and Hicks discuss the decision-making body of the PDP—the Credentialing Board. They describe the demographics of the original Board, its evolution, and the work that it accomplished. The article examines the evolution of the Board members’ perspectives, their reasons for remaining on the Board or leaving it, and their views on the Board’s achievements and potential future directions.
- In the seventh article, Gauthier, Kischuk, Borys, and Roy report on a survey of individual CES members concerning the CE designation. They provide data on the motivations of those who applied for the designation, their experience with the application process, the benefits or drawbacks that they have seen from the CE designation, and the extent to which their expectations of the CE have been realized. The article also provides the views of respondents who did not pursue the designation, reporting on their perceptions of the program, the barriers to application, and their plans for future involvement.
- In the eighth article King provides an outside perspective on the CES Credentialed Evaluator Program. The author uses three theoretical models to analyze the program, positions it in terms of credentialing activities around the world, and offers advice to other voluntary organizations for program evaluation when drawing lessons from the Canadian experience.
- A summative piece by Dumaine speaks to the accomplishments and future of the professional designation program in the CES. He speculates on possible long-term impacts of the Professional Designations Program on the field of evaluation in Canada, and is of the view that the impact of the program will largely stem from the increased capacity of Credentialed Evaluators as they pursue professional development opportunities to meet the requirements for retaining the CES designation.

In this International Year of Evaluation we trust that the thoughts, analysis, and reflections of this special issue will contribute to improving the practice of evaluation and to the ongoing dialogue on professionalization. We hope, too, that it will serve as a celebration of the intense, united efforts of many volunteers that have enabled CES to develop its innovative credentialing program.

Introduction à la professionnalisation de l'évaluation au Canada

Heather Buchanan

*Jua Management Consulting Services
Ottawa, Ontario*

Keiko Kuji-Shikatani

*Ontario Ministry of Education
Toronto, Ontario*

Suivant plusieurs années de discussions, de planification, et de consultations, c'est en 2010 que la Société canadienne d'évaluation (SCÉ) lance un programme volontaire qui permettra à ses membres d'obtenir le titre professionnel d'Évaluateur accrédité (ÉA). Ce numéro spécial de la *Revue canadienne d'évaluation de programme* permettra au lecteur d'approfondir ses connaissances au sujet des enjeux liés à l'inspiration, au développement, à l'implantation, et à l'amélioration continue du programme des titres professionnels. Rédactrices invitées, nous envisageons, pour ce numéro, trois objectifs.

En premier lieu, ce numéro sert d'archive officielle à cette initiative au profit d'autres qui pensent concevoir un titre professionnel pour les évaluateurs. Ce numéro fait état des expériences de la communauté canadienne d'évaluation en quête d'une identité, d'une démarcation claire des exigences nécessaires pour œuvrer avec succès dans le domaine de l'évaluation. Il se veut une archive publique de ce parcours vers le titre volontaire d'Évaluateur accrédité, incluant tous les tournants et rebondissements rencontrés sur le chemin. La carte a été conçue pour informer des initiatives similaires que pourraient contempler d'autres organisations nationales, régionales, ou internationales d'évaluation.

Nous poursuivons en célébrant les efforts et les débats nécessaires au succès de cette initiative au Canada. L'importance des contributions volontaires de la base d'adhésion de la SCÉ doit être reconnue et applaudie. Les contributeurs à ce numéro spécial ont aussi joué des rôles tout au long du parcours et, malgré le but commun de tous les auteurs de voir naître l'ÉA, nous n'étions pas toujours du même avis. Certains s'opposaient d'ailleurs à un titre professionnel tout type et d'autres n'étaient pas très optimistes concernant la nature de l'ÉA tel que conçu. Le coup de chapeau revient à la communauté de l'évaluation pour sa conduite et communications professionnelles et respectueuses, peu importe la position prise. De plus, une fois adopté, la communauté s'est rapidement rangée derrière le titre pour en faire un succès et participer au processus (à titre d'ÉA et de membres du Jury d'accréditation), et ce, même lorsque les opinions divergeaient.

Enfin, ce numéro spécial a été rédigé pour contribuer à la discussion continue que suscite l'évolution de notre profession, incluant l'avenir de ce programme

des titres professionnels au Canada. En renouvelant l'intérêt pour le programme actuel et sa valeur, les articles représentent les bases nécessaires à notre progression au Canada. Ce numéro se veut donc une importante réflexion et une célébration de l'évolution de la profession d'évaluateur au Canada.

Les articles sont organisés chronologiquement, selon la séquence des événements inspirateurs, la recherche, le développement, l'implantation, et l'amélioration continue du programme, tout en faisant état de la nature collaborative du processus de développement du PTP, apportant ainsi de nombreuses perspectives. Un résumé des neuf articles suit.

- Le premier article de ce numéro, celui de Love, présente les débats et les initiatives qui ont marqué le tout début du programme des titres professionnels de la SCÉ, créant ainsi ses assises. En 1994, Love présente l'idée d'un titre professionnel dans un article intitulé « Should evaluators be certified » publié dans la revue américaine *New Directions for Program Evaluation*. Depuis, il a participé à bon nombre de débats au sein de la communauté d'évaluation concernant la professionnalisation de l'évaluation.

De 2006 à 2010, l'enjeu de la professionnalisation prend sa place au sein de la SCÉ. Les événements de cette période, donnant éventuellement lieu à l'implantation du titre d'Évaluateur accrédité, sont présentés dans les quatre prochains articles.

- Le deuxième article, par Halpern, Gauthier, et McDavid, explique comment la SCÉ s'est penchée sur la professionnalisation par moyen d'une revue de la littérature, de la consultation avec de nombreuses organisations, et d'un sondage sur la pratique de l'évaluation. Les auteurs décrivent la rédaction d'un plan d'action prévoyant la mise en place par la SCÉ d'un système de titres professionnels à trois niveaux pour ses membres : membre, Évaluateur accrédité, et en temps et lieu, un titre de plus haut niveau, celui d'Évaluateur professionnel certifié.
- Le troisième article décrit le développement du titre d'ÉA, et de quelle manière le contexte et le processus ont façonné ce titre unique du domaine de l'évaluation. Buchanan partage certaines des réflexions et discussions ayant contribué à la conception du titre qu'elle dit chevaucher les définitions traditionnelles de l'accréditation et de l'agrément. Elle commente le processus de développement, l'avenir, et les défis.
- Maicher et Frank, dans le quatrième article, discutent l'identification des compétences canadiennes pour la pratique de l'évaluation ainsi que le processus ayant mené à leur expression, évaluation, et révision. Cinq thèmes ou domaines de compétences ont été retenus, et des compétences précises, comportant chacune ses descripteurs, ont été développées et validées par le biais d'un processus de consultation. Les auteures

se penchent aussi sur l'utilité des compétences pour les formateurs en évaluation, les clients d'une évaluation, et d'autres intervenants.

- Dans le cinquième article, Kuji-Shikatani, Thompson, et Matthew, se penchent sur les ressources, les processus, et les structures nécessaires à l'opérationnalisation du programme de titres professionnels, une fois conçu. L'article présente une description du rassemblement de bénévoles fort impliqués de la SCÉ ainsi que de la nature interdisciplinaire de l'évaluation ayant tous deux mené au partage d'expertise en développement de système, politiques, gouvernance, et gestion.

D'autres articles font état des cinq dernières années du programme des titres professionnels.

- Le sixième article, par Barrington, Frank, Gauthier, et Hicks, présente le jury d'accréditation, l'entité décisionnelle du PTP. Ils décrivent la démographie du jury original, son évolution, et le travail qu'il a accompli. L'article examine aussi l'évolution des perspectives des membres du jury, les raisons qui les motivent à demeurer au sein du jury ou à le quitter, ainsi que leur vision de ses accomplissements et de ce que pourrait réserver son avenir.
- Le septième article se veut un rapport sur un sondage auprès des membres individuels de la SCÉ concernant le titre d'ÉA. Les auteurs, Gauthier, Kischuk, Borys, et Roy, fournissent des données sur les motivations de ceux qui font la demande de titre, l'expérience vécue lors du processus de demande, les avantages et les désavantages du titre d'ÉA, et leur niveau de satisfaction vis-à-vis de leurs attentes concernant le titre. L'article présente aussi les opinions des répondants qui n'ont pas demandé le titre, expliquant leur perception du programme, les barrières à son application, et leurs plans pour une future implication.
- Un regard de l'extérieur est proposé par King dans le huitième article au sujet du Programme des titres professionnels de la SCÉ. Par le biais de trois modèles théoriques, l'auteure présente une analyse du programme, situe le programme dans le cadre des autres activités mondiales d'accréditation, et offre conseil à d'autres organisations volontaires d'évaluation de programme pour qui l'expérience canadienne sert d'exemple.
- Dumaine présente finalement un article sommatif concernant les accomplissements et l'avenir du Programme des titres professionnels de la SCÉ. Il offre quelques spéculations sur les impacts potentiels à long terme du Programme des titres professionnels sur le domaine de l'évaluation au Canada, soutenant la position que l'impact du PTP proviendra principalement de la capacité accrue des Évaluateurs accrédités qui poursuivront leur perfectionnement professionnel afin de satisfaire aux exigences pour retenir le titre de la SCÉ.

Au moment où nous célébrons l'année internationale de l'évaluation, nous espérons que les pensées, analyses, et réflexions de ce numéro spécial contribueront à l'amélioration de la pratique de l'évaluation et au dialogue continue sur la professionnalisation. Nous espérons aussi qu'il célébrera les efforts intenses et cohésifs des nombreux bénévoles qui ont permis à la SCÉ de développer ce programme innovateur de titres professionnels.

Editor's Remarks

There is good cause to celebrate this year's special issue on Professionalization of Evaluation in Canada. Readers of this volume will be exposed to rich descriptions of the process for arriving at and implementing Canada's Credentialed Evaluator professional designation. In and of itself this would have made an important contribution to the field. As well as descriptions, articles in this issue provide new empirical evidence of the outcomes of the Credentialed Evaluator intervention and analysis rooted in evaluation literature. Procurers, providers, and scholars of evaluation will find a great deal of interesting and useful information and knowledge in this issue.

Taken together with last year's special issue on Professionalizing Evaluation: A Global Perspective on Evaluator Competencies (<http://cjpe.journalhosting.ucalgary.ca/cjpe/index.php/cjpe/issue/view/22>), Professionalization of Evaluation in Canada makes *CJPE* the go-to place for the latest and greatest in thinking on this matter of increasing global importance.

Robert Schwartz
Editor-in-chief

Un mot du rédacteur

Il y a bonne raison de souligner le numéro spécial publié cette année sous le thème de la professionnalisation de l'évaluation au Canada. Les lecteurs seront exposés aux riches descriptions des processus qui ont permis de concevoir et de mettre en place le titre professionnel d'Évaluateur accrédité au Canada. En soi, c'est une importante contribution au domaine de l'évaluation. Mais au-delà des descriptions, les articles de ce numéro présentent les conclusions empiriques de résultats de l'intervention et de l'analyse de l'Évaluateur accrédité fondés sur la littérature en évaluation. Les clients, fournisseurs, et chercheurs en évaluation trouveront, dans ce numéro, une grande quantité d'informations et de connaissances à la fois intéressantes et utiles.

De concert avec le numéro spécial de l'an dernier, Introduction à la professionnalisation de l'évaluation : perspective globale sur les compétences des évaluateurs (<http://cjpe.journalhosting.ucalgary.ca/cjpe/index.php/cjpe/issue/view/22>), le présent numéro sur la professionnalisation de l'évaluation au Canada fait de la *RCÉP* l'endroit par excellence pour trouver les plus récentes et les plus étoffées des réflexions concernant ce domaine qui croît mondialement en importance.

Robert Schwartz
Rédacteur en chef