

Appliquer des méthodes variées pour évaluer des efforts variés de transfert des connaissances issues de la recherche / Applying a Variety of Methods to the Evaluation of Various Efforts Aimed at Transferring Knowledge Generated from Research

INTRODUCTION DES RÉDACTEURS INVITÉS / GUEST EDITORS' INTRODUCTION

Christian Dagenais
François Chagnon

La propension à utiliser les connaissances issues de la recherche et de l'évaluation (CIRE) pour influencer les pratiques et les politiques est en pleine expansion. Cette tendance est particulièrement remarquable dans les domaines qui traitent d'enjeux sociaux tels que la santé, les services sociaux, l'éducation, et la justice. Ce mouvement se manifeste par l'apparition, au cours des dernières décennies, de quantité de nouvelles approches : transfert de connaissances (TC), prise de décision et pratiques fondées sur des données probantes, évaluation participative, recherche en partenariat, application des connaissances, valorisation des connaissances, partage des connaissances, et ainsi de suite. Mais, mis à part les modèles de transfert développés, mis de l'avant, et évalués dans le domaine de la santé (*evidence-based medicine*), nous disposons de très peu d'information sur les stratégies efficaces pour favoriser l'utilisation des CIRE par différents types d'utilisateurs (intervenants, décideurs au niveau local, régional, national, population) et selon diverses finalités visées par l'utilisation des connaissances (instrumentale, conceptuelle, stratégique) dans le domaine de l'intervention sociale. Ce segment thématique comporte trois articles présentant chacun des outils utiles pour l'évaluation de l'utilisation des CIRE dans des domaines autres que médical. Le premier article (Chagnon et al.) met en avant la contribution que peut avoir l'approche d'évaluation fondée sur la théorie du programme (*theory-driven evaluation*) dans le domaine de l'application des connaissances. Le deuxième article (Daigle et al.) présente une analyse critique de trois expériences de

Correspondance à l'auteur : Christian Dagenais, Professeur, Département de psychologie, Université de Montréal, Centre de liaison sur l'intervention et la prévention psychosociales (CLIPP), 555, boul. René-Lévesque Ouest, Bureau 1200, Montréal, QC, H2Z 1B1; <christian.dagenais@umontreal.ca>

partage des connaissances basées sur la mise en réseau des acteurs. Le troisième article (Dagenais et al.) porte sur les enjeux liés à l'utilisation de la technique de cartographie conceptuelle (*concept mapping*) pour dégager des priorités de recherche dans le domaine du TC. Enfin, un quatrième article (Amo et Cousins) fournit un survol critique du segment thématique. Nous croyons que l'ensemble présente un matériel utile et innovateur pour les lecteurs de la *Revue canadienne d'évaluation de programme*.

There is a growing trend toward using knowledge obtained from research and evaluation results to influence practices and policies, a trend particularly seen in fields dealing with social issues, such as health, social services, education, and justice. In recent decades, a host of new approaches have emerged: knowledge transfer, evidence-based decision making and practices, participatory evaluation, collaborative research, knowledge application, upgrading, and sharing, and so forth. Apart from the transfer models developed, implemented, and evaluated in the health field (evidence-based medicine), however, little has been written about effective strategies to promote the use of the results of research and evaluation by various types of users (stakeholders, decision makers at the local, regional, and national levels, the public) for a variety of target knowledge uses (instrumental, conceptual, strategic) for social intervention purposes. In this thematic segment, three articles each present useful tools for the evaluation of the use of research and evaluation results other than in the medical field. The first article (Chagnon et al.) describes how a program *theory-driven evaluation* approach can contribute to knowledge application. The second article (Daigle et al.) provides a critical analysis of three knowledge-sharing experiences in practitioner networks. The third article (Dagenais et al.) deals with issues involved in the use of concept mapping techniques to identify research priorities for knowledge transfer. Finally, a fourth article (Amo and Cousins) comments on the thematic segment. We believe the whole segment provides innovative and useful information for readers of the *Canadian Journal of Program Evaluation*.